

## СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДИСКУРСА ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В ТЕЛЕПЕРЕДАЧАХ

А. С. Солодухо, А. В. Лозовский

В статье рассматривается вопрос категориальных границ понятия «здоровый образ жизни». Продемонстрирована роль средств массовой информации в качестве источника представлений о здоровом образе жизни. Приводится содержательная характеристика дискурса здорового образа жизни, представленная в различных телевизионных передачах, посвященных вопросам поддержания и сохранения здоровья.

Ключевые слова: *здоровый образ жизни, дискурс, средства массовой информации, дискурсный анализ, интерпретационный фрейм.*

По современным представлениям в понятие «здоровый образ жизни» входят не только правильный режим труда и отдыха, соблюдение правил личной и общественной гигиены и рациональное питание, но и соблюдение норм и правил психогигиены, сексуальная культура и профилактика аутоагрессии [1]. Каждый исследователь данного вопроса выдвигает свой перечень составляющих здорового образа жизни, поэтому подсчитать их точное число невозможно. Например, Б. А. Воскресенский включает в понятие

«здоровый образ жизни» следующие составляющие: 1) правильно организованный физиологически оптимальный труд; 2) нравственно-гигиеническое воспитание; 3) психогигиена; 4) физкультура; 5) активный двигательный режим; 6) продуманная организация досуга; 7) отказ от вредных привычек; 8) экологическое воспитание [2]. С. В. Попов считает, что «здоровый образ жизни» подразумевает: 1) отказ от вредных привычек; 2) оптимальный двигательный режим; 3) рациональное питание; 4) закаливание; 5) личную гигиену; 6) положительные эмоции [3]. Подобная вариативность мнений свидетельствует о сложности и многоаспектности проявлений данного феномена.

Следует подчеркнуть, что понятие «здоровый образ жизни» – прямое выражение взаимосвязи образа жизни и здоровья личности. Согласно уставу Всемирной организации здравоохранения, «здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов» [4]. В «Социологической энциклопедии» образ жизни рассматривается как «совокупный показатель жизнедеятельности индивида, социальной группы, общества в целом, который берется в единстве с условиями жизни, на определенном этапе исторического развития» [5, с. 229]. Кембриджский онлайн-словарь описывает образ жизни как «способ, которым человек живет» (the manner in which person lives) [6], а «Новейший философский словарь» отмечает, что данное понятие характеризует конкретные социокультурные интерьеры (т. е. типичные формы, способы и механизмы жизнедеятельности) социальных субъектов [7].

Исходя из предложенных вариантов определений «здоровый образ жизни» в данной статье рассматривается как комплекс форм, способов и механизмов жизнедеятельности, направленных на сохранение и улучшение физического, душевного и социального благополучия, а также на профилактики и лечение болезней.

Существенную роль в распространении и популяризации идей здорового образа жизни играют средства массовой информации. Одна из главных функций средств массовой информации заключается в минимизации временных и интеллектуальных затрат аудитории, связанных с обнаружением какой-либо информации. В то же время полноценная проверка качества и достоверности предлагаемых сюжетов представляет собой определенную сложность. Наличие большого количества «первоисточников», ограниченность во времени, ориентация телевизионных передач на «доступность» информации для массового пользователя ведет к ее искажению. На этом фоне дискурс средств массовой информации, позиционирующих себя как общеобразовательные в плане вопросов здоровья и здорового образа жизни, вызывает множество вопросов относительно точности излагаемой информации, а также способов трансформации научного знания в материал для широкой аудитории и самого здорового образа жизни, формируемого у аудитории.

В истории средств массовой информации существует ряд примеров мощнейшего влияния передаваемой ими информации на поведение реципиентов. Так, 30 ноября 1938 г. радиопостановка О. Уэллса «Война миров» заставила поверить несколько тысяч американских слушателей в высадку марсиан в Нью-Джерси с целью захвата Земли и истребления человечества [8]. Подобные примеры говорят о том, что без критического отношения к передаваемой СМИ информации реципиент будет принимать транслируемые сообщения за истинные, что свидетельствует о высоком уровне его доверия к средствам массовой информации.

Массовые коммуникации, информируя человека о состоянии окружающего мира и заполняя его досуг, оказывают влияние на весь строй его мышления, мировосприятие и впечатление о современной культуре [9]. С развитием радио и телевидения массмедиа стало ареной научных, культурных и политических дебатов, формой развлечения и отдыха, источником новостной и общеобразовательной информации, всё плотнее интегрируясь в быт, становясь его неотъемлемой частью для множества людей. Развитие интернета не только позволило последнему вобрать в себя характерные особенности текстовых и электронных СМИ (воздействуя на реципиентов в аудио-, видеоформе и печатной форме), но и упростило процесс нахождения информации, сделало ее общедоступной, независимой от времени суток (в отличие от радио и телевидения) и места проживания индивида (в отличие от радио, телевидения и печатной продукции).

По мнению немецкого социолога Н. Лумана, представления о мире современного человека опосредуются средствами массовой информации. «С другой стороны, мы так много знаем о массмедиа, что не можем доверять им. Защищаясь, мы обвиняем их в манипуляции, однако это обвинение не влечет за собой значимых последствий, поскольку знание, заимствованное у массмедиа, словно само по себе образует закрытую, саму себя подпирающую структуру. Подобное знание мы характеризуем как сомнительное, и все-таки вынуждены на нем основываться и из него исходить» [10, с. 8]. Если субъект не уверен в достоверности содержания, полученного из средств массовой информации, доказательство либо опровержение последней практически невозможно, так как аргументация будет черпаться из контента иных средств массовой информации (достоверность и точность которых может не отличаться от достоверности и точности исходных). Таким образом, благодаря замкнутости информационной структуры СМИ создают в сознании реципиента образ рассматриваемой проблемы, подтвердить или опровергнуть который обывателю часто бывает трудно или же невозможно.

На этом фоне важным становится рассмотрение вопроса передачи строгой научной информации посредством средств массовой информации неподготовленной для этого аудитории, а также того, как эта информация из-

меняется в процессе объяснения и какими средствами пользуются авторы и ведущие, адаптируя ее для обывателей. Основная цель передач о здоровье и здоровом образе жизни – информирование людей о том, что они могут сделать, чтобы улучшить или сохранить свое здоровье. В серьезную передачу (или статью) о здоровом образе жизни должны входить не только и не столько описание методов самолечения, сколько возможностей и пределов компетенции врачей, распространение идей, а также доверительного отношения к традиционной медицине, ведь большинство серьезных заболеваний, которые потенциально угрожают зрителю, не поддается самостоятельному лечению.

Так как передача точной медицинской информации от врача к зрителям невозможна по целому ряду причин (главная – неподготовленность реципиентов), ведущие обычно находят способ показать и описать происходящие в организме процессы с помощью сокращения или упрощения исходной информации, а также простых и запоминающихся метафор. Большой объем медицинской информации в телепередачах упрощается для понимания зрителями, и много подробностей и нюансов функционирования организма опускается, однако ведущим программ о здоровье обычно удается построить из упрощенных данных логический базис и вывести из него некий совет по поддержанию здорового образа жизни.

Например, в выпуске передачи «Жить здорово!» (30.03.2010) ведущие посредством макета таза и губок с водой показали, как снижается уровень сахара в крови при физических нагрузках у человека с диабетом второй степени: губки символизировали жир, вода в них – отложения сахара. Другой выпуск данной передачи от 26.01.2011 г. прославил на все информационное пространство Елену Малышеву. В телевизионном эфире она продемонстрировала принцип обрезания полового члена: вызвала из зала женщину, натянула ей ворот водолазки на голову, взяла его в пучок над ее затылком и отрезала его верхнюю часть ножницами. Несмотря на всю нелепость ситуации, она создала достаточно запоминающийся метафоричный образ данной хирургической процедуры, прославивший передачу «Жить здорово!» не только среди молодежи, но и среди коллег-телевизионщиков, принявшихся пародировать ее в комедийных телешоу («Прожектор Перисхилтон», «Камеди клуб»), что привело к серьезному информационному резонансу и длительным эмоциональным дискуссиям относительно данного прецедента.

Чтобы охарактеризовать структурно-содержательные особенности информационного пространства, недостаточно использовать традиционные методы работы с текстом, базирующиеся на квантификации данных (в частности, традиционный контент-анализ). В данном случае уместно воспользоваться инструментарием дискурсного анализа, сконструировав образ так называемого дискурса здорового образа жизни, представляющего из себя упорядоченную группу коммуникативных практик, используемых для под-

держания коммуникации в тематической сфере, связанной с вопросами здоровья.

В общих чертах дискурс можно обозначить как «совокупность речевых практик, отображающих специфику сознания, обусловленного преобладающим типом рациональности» [11, с. 223–224]. Как отмечает Э. Усовская, традиционно дискурс рассматривается в качестве упорядоченного письменного или речевого сообщения. «В классической философии, – пишет она, – данное понятие синонимично рассудочной, опосредованной, демонстративной формам познания в отличие от чувственной, непосредственной, интуитивной. В неклассической философии определение дискурса осуществляется на основе анализа социокультурной обусловленности речи» [там же]. М. Л. Макаров выделяет три подхода к определению дискурса: как к языку выше уровня предложения (формальная интерпретация), как ко всякому употреблению языка (функциональная интерпретация) и как к высказыванию, учитывая социально, психологически и культурно значимые условия и обстоятельства общения (ситуативная интерпретация) [12, с. 173]. В первом случае дискурсом будут считаться два (и больше) предложения, находящихся в смысловой связи друг с другом, во втором – осмысленная речь в целом, а в третьем – высказывание как целостная совокупность контекстуальных единиц употребления языка.

П. Серио одним из восьми своих определений дискурса трактует его как систему ограничений, которые накладываются на неограниченное число высказываний в силу определенной социальной или идеологической позиции (например, феминистический дискурс, административный дискурс или дискурс здорового образа жизни). На дискурс же в рамках теории прагматики он смотрит как на воздействие высказывания на получателя и его внесение в «высказывательную» ситуацию (что подразумевает субъекта высказывания, адресата, момент и определенное место высказывания) [13]. Н. Филлипс и С. Харди понимают дискурс в качестве объектов, составляющих социальный мир. Авторы утверждают: «без дискурса не существует социальной реальности, и, не поняв дискурс, мы не можем понять реальность, опыт и нас самих», ведь если «социальная реальность производится и становится реальной в рамках дискурсов», значит, «социальные взаимодействия не могут быть полностью поняты без отнесения к дискурсам, в которых формируются их значения» [14, с. 49–64]. С точки зрения Т. Ван Дейка, дискурс является социальным диалогом, происходящим между индивидами, группами и организациями через общественные институты, а также между общественными институтами [15].

Из всего сказанного можно сделать вывод, что в общих чертах понятие «дискурс» объединяет в себе акт коммуникации, социокультурную обстановку, в которой он происходит, а также личности и позиции (взгляды) участ-

ников этой коммуникации. Таким образом, можно отметить, что, хотя дискурсы здорового образа жизни разнятся во всех передачах, имеется ряд точек пересечения, которые их объединяют (отношение к врачу как к непрекращаемому авторитету, присутствие метафоры для объяснения процессов организма, наличие гостей в студии и разговор с ними, популяризация идей здорового образа жизни, тенденция ведущих давать советы для улучшения здоровья субъекта). На наш взгляд, одна из целей дискурсного анализа здорового образа жизни в СМИ заключается в идентификации основных идей-постулатов передач о здоровье, транслируемых аудитории, оценке их научности и совпадении с точкой зрения традиционной медицины.

Для анализа дискурса здорового образа жизни в СМИ были отобраны две телепрограммы, транслируемые по телевидению в Беларуси, на наш взгляд, лучше других отражающие взгляды традиционного подхода к оздоровлению: «О самом главном» (далее ОСГ) – телеканал «РТР-Беларусь» (ведущие М. Полицеймако и С. Агапкин) и методы «народной» медицины «Здоровенькі були!» (далее ЗБ) – телеканал «Интер +» (ведущие Г. Малахов и А. Андриенко). Объем выпуска составил четыре телевизионные передачи, вышедшие в эфир в марте 2011 г. После неоднократного просмотра данных телепередач были составлены подробные транскрипты, которые выступили в качестве первичного эмпирического материала. Единицами анализа стали фреймы – когнитивные структуры, при помощи которых информация хранится в памяти человека; они помогли установить основные постулаты и характеристики, входящие в создаваемую передачей картину здорового образа жизни [12]; правила анализа Я. Паркера [16] позволили реконструировать социокультурную обстановку акта коммуникации, присутствовавшую в процессе конструирования данных постулатов.

В ходе проведения эмпирического исследования дискурса здорового образа жизни, представленного в указанных выше телепередачах, были получены следующие результаты.

Структурно-содержательные характеристики дискурса здорового образа жизни телевизионной передачи ОСГ выглядят следующим образом: 1) строгость и номинативная дисциплинированность ведущих телепередачи (используется оригинальная медицинская терминология, корректируются обывательские формулировки гостей телевизионной передачи, отсутствуют детализированные объяснения механизмов лечебного воздействия); 2) отсутствуют выраженные логические связи между информационными фреймами, составляющими смысловое пространство телепередачи; 3) фреймы телепередачи представлены следующими элементами: здоровое питание, польза натуральных продуктов, польза витаминов, отказ от вредных привычек, здоровый отдых, активный образ жизни и посещение врачей; 4) субъекты, не обладающие выраженными индикаторами экспертной принадлеж-

ности, минимально вмешиваются в содержательное пространство телевизионной передачи; 5) позиция «основного эксперта» отводится представителю традиционной медицины; 6) речь ведущих и приглашенных гостей характеризуется минимальным количеством стилистических ошибок и тавтологий; 7) большой объем заранее продуманных сценарных ходов и сценарного текста сочетается с импровизированными диалогами со зрителями в зале и гостями.

Структурно-содержательные характеристики дискурса здорового образа жизни телепередачи ЗБ выглядят следующим образом: 1) ориентация на повседневные жизненные ситуации, опосредованные сложностями со здоровьем, происходящие с героями телепередачи; 2) привязка сюжета передачи к «осевому» тематическому фрейму, задающему направление развитию сценария; 3) фреймы телепередачи представлены следующими элементами: живой организм, нетрадиционное самолечение, целительная сила веры в Бога, нужность врачей, кармическая энергия, мысли влияют на здоровье, врач – непререкаемый авторитет (причем врачами ведущие считают целителей и знахарей, которые во всем с ними соглашаются); 4) активное использование гостей и зрителей; 5) роль основного эксперта отведена ведущему Г. Малахову – известному стороннику нетрадиционных, подчас откровенно антинаучных подходов к лечению; 6) в качестве приглашенных экспертов выступают представители немедицинских сообществ – профессор нетрадиционной медицины, знахарь, астролог, священнослужитель; 7) речь ведущих телепередачи, экспертов и героев характеризуется большим количеством стилистических неточностей, использованием приемов манипулятивного общения (спекуляция, необоснованная редукция, апелляция к аудитории); 8) широкое использование обыденных метафор и аналогий, связанных с энергетическими центрами, воздействием на здоровье высших сил.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– в целом обе телевизионные передачи создают схожие содержательные описания здорового образа жизни: идеи здорового питания, здорового отдыха, активного образа жизни, отказ от вредных привычек. В то же время телепередача ОСГ делает упор на необходимость как можно чаще проверяться у врачей в целях профилактики, а ЗБ – на «веру в сверхъестественные силы», «разговоры с организмом» и «хорошие мысли». Считается, что обе передачи направлены на улучшение уровня здорового образа жизни своей целевой аудитории, однако антинаучные идеи, выдвигаемые в программе Г. Малахова, не только подрывают веру зрителей в традиционную медицину, но и могут оказать негативное влияние на пытающихся вылечиться по его советам людей;

– особенность конструирования составляющих здорового образа жизни в телепрограмме ОСГ – научная строгость подхода к его построению, в то

время как в передаче ЗБ взгляд на здоровый образ жизни в первую очередь определяется отношением к данной теме ведущего Г. Малахова;

– структурная организация телепередачи ОСГ характеризуется отсутствием осевой сюжетной линии, что усложняет построение цельного содержания; структурная организация телепередачи ЗБ отличается присутствием тематической направленности (преимущественно ненаучной), что делает ее более удобной для восприятия телеаудиторий и увеличивает вероятность заимствования отдельных фрагментов информации для построения цельного представления о здоровом образе жизни.

### Библиографические ссылки

1. Здоровый образ жизни : определение, составляющие, мотивации к формированию // Центр медицинской профилактики здравоохранения Краснодарского края [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : <http://www.med-prof.ru/prop7.html>. – Дата доступа : 28.03.2011.
2. *Воскресенский, Б. А.* Здоровый образ жизни и гигиеническое воспитание подростков и молодежи. – М. : Знание, 1987.
3. *Попов, С. В.* Валеология в школе и дома : О физическом благополучии школьников. – СПб. : Союз, 1997.
4. Устав (Конституция) Всемирной Организации Здравоохранения // WHO – World Health Organization [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа : [http://www.who.int/governance/eb/who\\_constituti-on\\_ru.pdf](http://www.who.int/governance/eb/who_constituti-on_ru.pdf). – Дата доступа : 20.03. 2011.
5. Социологическая энциклопедия / А. Н. Данилов [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Данилова. – Минск : Беларуская энцыклапедыя, 2003.
6. Definition of way of life from Cambridge Dictionary Online // Cambridge Dictionaries Online [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : [http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/way-of-life#way-of-life\\_\\_1](http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/way-of-life#way-of-life__1). – Дата доступа : 31.03.2011.
7. Новейший философский словарь / гл. ред. А. А. Грицанов. – Минск : Книжный дом.
8. *Герберт, У.* Война миров (Herbert Wells «The War of the Worlds» (1989)) // Все о планете Марс [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : [http://x-mars.narod.ru/book/book\\_12f.htm](http://x-mars.narod.ru/book/book_12f.htm). – Дата доступа : 08.04.2011.
9. *Володина, М. Н.* Язык СМИ – основное средство воздействия на массовое сознание // EvArtist – Авторский проект Екатерины Алексеевой [Электронный ресурс] – 2011. – Режим доступа : <http://evartist.narod.ru/text12/03.htm>. – Дата доступа : 30.03.2011.
10. *Луман, Н.* Реальность массмедиа. – М. : Праксис, 2005.
11. *Усовская, Э.* Постмодернизм : учеб. пособие. – Минск : Тетра-Системс, 2006.
12. *Макаров, М. Л.* Основы теории дискурса. – М. : Гнозис, 2003.
13. *Серио, П.* Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла : Французская школа анализа дискурса. – М. : Прогресс, 1999.
14. *Филлипс, Н., Харди, С.* Что такое дискурс-анализ? // Современный дискурс-анализ. – 2009. – № 1.



15. *Dijk, T. A. van.* Discourse as Social Interaction. A multidisciplinary introduction. – London : SAGE Publication, 1996.
16. *Parker, I., Burman, E.* Discourse Dynamics : Critical analysis for social and individual psychology. – London : SAGE Publication, 1992.

**Солодухо Александр Сергеевич**, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии факультета философии и социальных наук БГУ.

**Лозовский Александр Валерьевич**, студент факультета философии и социальных наук БГУ.